

- zasnivanjem založnog prava u korist Dominika Nizića iz Zagreba, Remetinečka cesta 7a, OIB: 73342096504 na nekretninama ovršenika Lipik d.o.o., Zagreb, Horvaćanska cesta 19, OIB: 9029589266 koja se sastoji od:

- k.č. br. 886 oranica Preseka u Preseki površine 523 m<sup>2</sup> upisane u z.k. ul. 1129 k.o. Klokočevac,

- k.č. br. 885 oranica Preseka u Preseki površine 990 m<sup>2</sup> upisane u z.k. ul. 1237 k.o. Klokočevac,

- k.č. br. 883 oranica Preseka u Preseki površine 1570 m<sup>2</sup> upisane u z.k. ul. 1184 k.o. Klokočevac

IV. Zemljišno-knjižni odjel ovog suda sa sjedištem u Samoboru izvršiti će uknjižbu založnog u korist ovrhovoditelja.

V. Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi naznačiti će se ovršivost tražbine radi osiguranja kojega je uknjižba određena.

VI. Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

VII. Nalaže se ovosudnom zemljišno-knjižnom odjelu upis založnog prava i zabilježbe ovršivosti tražbine, određenih u točki III. izreke s učinkom od dana 05. ožujka 2013. godine.

#### Obrazloženje

U uvodu označenoj ovršnoj pravnoj stvari rješenjem o ovrsi ovog suda posl. br. Ovr. 414/13 od 09. srpnja 2013. godine, određena je ovrha na nekretninama ovršenika, поближе označenim u točki II i III. izreke ovog rješenja, a na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice od 01. ožujka 2013. godine ovjerene pod posl.br. Ov-1378/13 dana 01. ožujka 2012. godine od strane javnog bilježnika Milana Glibote iz Zagreba.

Nakon provedbe postupka za utvrđivanje vrijednosti nekretnine sud je donio zaključak o prodaji nekretnine kojim je utvrdio vrijednost nekretnine i odredio način i uvjete prodaje, sve temeljem čl. 95. a. OZ i čl. 97. Ovršnog zakona ("Narodne Novine", broj: 112/12, 25/13, -dalje: OZ).

Dana 30. siječnja 2018. godine održano je II. ročište za prodaju nekretnina ovršenika поближе navedenih u točki II. i III. izreke ovog rješenja. Kako na drugoj javnoj dražbi nije bilo ponuditelja za kupnju predmetnih nekretnina, to je temeljem odredbe čl.102. st. 4. OZ-a, valjalo odlučiti kao u točki I. izreke rješenja.

Kako je temeljem odredbe čl. 84. st. 1. OZ ovosudnom zemljišnoknjižnom odjelu naloženo upisati zabilježbu predmetne ovrhe, valjalo je istome uslijed obustave postupka naložiti brisanje zabilježene ovrhe i odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.,

Ovrhovoditelj je kao predlagatelj osiguranja na II. ročištu za prodaju nekretnine predložio da se na nekretninama opisanim u točki II. i III. izreke rješenja zasnuje založno pravo u korist ovrhovoditelja radi osiguranja tražbine ovrhovoditelja poradi koje je pokrenut ovršni postupak.

Člankom 102. st. 6. OZ propisano je kako ovrhovoditelj može najkasnije na ročištu za drugu dražbu predložiti sudu da se, ako se nekretnina ne proda ni na tom ročištu, u njegovu